

ISSN 1812-3929



9 771812 392775 >

№ 7
2019

юрисст

Федеральный ежемесячный журнал

Основан в 1902 году. Возобновлен в 1993 году

В номере

Технология блокчейн:
перспективы применения
и значение для целей
развития информационного
общества

Сущность операции майнинга
«монет» криптовалюты
и ее правовые последствия

Цифровая трансформация
системы государственных
и муниципальных закупок

Виртуальные валюты
в Японии

Правовая природа
акционерных соглашений

Защита конкуренции
как цель и средства
ее достижения



www.lawinfo.ru,
e-mail: avtor@lawinfo.ru

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7



DOI : 10.18572/1812-3929-2019-7-45-50

Правовая природа акционерных соглашений



ВАСИН ВАЛЕРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,
 юрист общества с ограниченной ответственностью
 «НВЦ Агроветзащита С-П.», кандидат юридических наук

МАЛЬЦЕВ КОНСТАНТИН ЛЕОНИДОВИЧ,
 руководитель юридического департамента
 ООО «НВЦ Агроветзащита»,
 доктор ветеринарных наук, доцент

✉ reckord@mail.ru, kmaltsev@vetmag.ru

Сложный правовой характер корпоративных отношений требует особого рода механизма юридического регулирования и правовой техники применения законодательных норм в процессе реализации таких отношений. Наиболее наглядно особенности корпоративного участия и управления в процессе ведения хозяйственной деятельности организаций можно проследить на примере акционерных обществ.

Указанная организационно-правовая форма привлекает внимание тем, что права и обязанности, реализуемые в динамике корпоративных отношений, напрямую зависят от приобретения и наличия, вида ценных бумаг, эмитируемых акционерным обществом, а именно акций. Акции, как особого рода вид ценных бумаг, наиболее распространенный в практике, также могут являться предметом инвестиционной деятельности предпринимательских структур, как один из наиболее удобных и гибких механизмов регулирования финансовых потоков в экономической системе Российской Федерации.

Кроме того, процесс унификации отечественного гражданского законодательства с законами наиболее экономически развитых стран Западной Европы и Соединенных Штатов Америки обуславливает необходимость внедрения удобных, уни-

версализированных инструментов регулирования отношений внутри корпоративных образований.

Важность внедрения и последующего развития института акционерного соглашения подчеркивается в позиции Министерства экономического развития Российской Федерации, изложенной в Письме от 14 сентября 2009 г. № Д06-2643¹, в котором, в частности, подчеркивалась «высокая важность института акционерных соглашений с учетом современных экономических целей Российской Федерации: создание инновационной экономики, повышение ее инвестиционной привлекательности и защиты прав собственности». Кроме того, в письме Минэкономразвития указывалось на необходимость построения отношений, выстраиваемых сторонами в рамках акционерных соглашений, на основании принципов «автономии воли, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав и их судебной защиты».

Так, Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского

¹ Текст письма размещен на сайте Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации — www.economy.gov.ru.

кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»² в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) включено понятие корпоративного договора, раскрывающее его признаки и особенности.

Однако еще ранее, а именно Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 115-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и статью 30 Федерального закона “О рынке ценных бумаг”»³ в законодательство, регулирующее правовой статус и хозяйственную деятельность акционерных обществ, был введен институт акционерного соглашения, которое, исходя из его законодательного трактования, является разновидностью корпоративного договора.

Указанным изменениям предшествовали научные разработки и труды среди научного цивилистического сообщества, посвященные проблемам понимания акционерных соглашений. Таким образом, для законодательного внедрения и последующего практического применения указанного правового института была подготовлена довольно обширная теоретическая основа, заслуживающая пристального внимания.

В частности, А. Жаворонков отмечал, что акционерное соглашение является новым видом гражданско-правовых договоров⁴. Некоторыми авторами акцентируется внимание на самостоятельном характере и виде договорной природы акционерных соглашений⁵. Третья точка зрения предлагает рассматривать акционерное согла-

шение как вид соглашения о совместной деятельности⁶.

Помимо научных изысканий, проблема понимания акционерного договора не могла быть не замеченной государственными органами.

Так, позиция Департамента корпоративного развития Министерства экономического развития РФ, изложенная в упомянутом письме, заключается в том, что акционерное соглашение является отдельным видом гражданско-правовых договоров, к которому применяется правовое регулирование части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности общие положения о сделках, обязательствах и договорах.

Учитывая множественность подходов, используемых в определении и квалификации правовой природы акционерных соглашений, приведем легальную дефиницию исследуемого договорного института.

Так, согласно ст. 32.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁷ (далее — Закон об акционерных обществах), акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. Особенность данных отношений заключается в том, что по акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться (отказываться) от осуществления указанных прав.

Более того, в случае необходимости таким соглашением может быть предусмотрен особый режим голосования на общем

² СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

³ СЗ РФ. 2009. № 23. Ст. 2770.

⁴ Жаворонков А. Договор между акционерами // Корпоративный юрист. 2005. № 2. С. 22.

⁵ Остапец И., Коновалов А. Соглашения акционеров в практике совместных предприятий с российским участием // Слияния и поглощения. 2006. № 1/2. С. 50–54.

⁶ Гуреев В.А. Проблемы защиты прав и интересов акционеров в Российской Федерации. М., 2007. С. 112–113 ; Макарова О.А. Договорное регулирование корпоративных отношений. URL: <http://docme.ru/doc/1585734/dogovornoe-regulirovanie-korporativnyh-otnoshenij>

⁷ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.



собрании акционеров, согласования вариантов голосования с другими акционерами, приобретения либо отчуждения акций по заранее определенной цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств, а также обязанности воздерживаться (отказываться) от отчуждения акций до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества.

Аналогичные доводы содержатся в вышеупомянутой позиции Минэкономразвития, согласно которой предметом рассматриваемого соглашения является согласование порядка и условий осуществления сторонами акционерного соглашения прав, удостоверенных акциями, и (или) прав на акции.

Однако с данной позицией нельзя согласиться полностью, так как, по нашему мнению, предметом соглашения

между акционерами является не согласование порядка их взаимодействия по осуществлению своих прав, а сам порядок. В то время как процесс согласования реализуется посредством обсуждения сторонами отдельных договорных условий на стадии заключения соглашения.

В качестве предмета акционерного соглашения не могут выступать обязательства его сторон по голосованию согласно указаниям органов управления общества, в отношении акций которого оно заключено.

Данная норма корреспондирует ч. 1 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ, согласно с которой корпоративный договор не может обязывать его участников голосовать в соответствии с указаниями органов хозяйственного общества, определять структуру органов управления, а также круг вопросов, относимых к их компетенции. Важно отметить, что ч. 2,3 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ установлено, что условия корпоративного соглашения, противоречащие указанным выше требова-

ниям, являются ничтожными. Кроме того, таким договором может быть установлена обязанность его сторон отдать голос на общем собрании участников хозяйственного общества за включение в его устав положений, определяющих структуру органов организации и их компетенцию, в случае если Гражданским кодексом РФ и соответствующим законами, регулирующими статус акционерных хозяйственных обществ, такое предусмотрено⁸.

Проводя правовой анализ норм Гражданского кодекса РФ, посвященных регулированию договорных корпоративных отношений, можно сделать вывод, что понятие «акционерное соглашение» является более частным по отношению к термину «корпоративный договор» и является его видом.

Как отмечают И.В. Косорукова, С.А. Секачев, М.А. Шуклина, под акционерным соглашением целесообразно понимать договор, заключенный между акционерами общества, с помощью которого происходит определение согласованного порядка осуществления ими своих прав, удостоверенных акциями, а также особенности такого осуществления⁹.

В частности, упомянутыми исследователями отмечается, что рассматриваемая договорная форма удобна для акционеров в случае необходимости участия и распределения мест в совете директоров, осуществления влияния на отдельных его членов, определения возможности отчуждать акции под определенными условиями, а также влияния на процесс голосования путем ограничения свободного волеизъявления акционеров, участвующих в общем собрании¹⁰.

⁸ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (постатейный; 3-е изд., перераб. и доп.). М.: Деловой двор, 2017 // Информ. система «Гарант».

⁹ Косорукова И.В., Секачев С.А., Шуклина М.А. Оценка стоимости ценных бумаг и бизнеса / под ред. д.э.н. И.В. Косоруковой. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2016 // Информ. система «Гарант».

¹⁰ Там же.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 32.1 Закона об акционерных обществах, указанный договор должен иметь простую письменную форму, подписываемую сторонами.

В соответствии с п. 2 ст. 32.1 анализируемого закона установлено ограничение, заключающееся в том, что предметом акционерного соглашения не могут быть обязательства стороны такого соглашения голосовать согласно указаниям органов управления акционерного общества, в отношении акций которого оно заключено.

Кроме указанного, действие такого соглашения распространяется непосредственно только на его участников.

Состав возможных участников акционерного соглашения ограничен кругом лиц, являющихся акционерами хозяйственного общества. В связи с обозначенным следует отметить, что федеральный закон, регулирующий правовое положение акционерных обществ, не содержит прямого указания на конкретный субъектный состав сторон по акционерному договору. Однако, обращаясь, например, к п. 3 ст. 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹¹, мы можем увидеть, что сторонами по договору об осуществлении прав участников общества являются его учредители (участники). Таким образом, очевидно, что законодатель при регулировании отношений по схожим видам корпоративных договоров использует различный подход к определению субъектного состава таких договорных форм, тем самым порождая его неоднозначное понимание.

Субъектный состав акционерных соглашений определяется фактом владения акциями соответствующего общества.

Нельзя обойти вниманием точку зрения некоторых цивилистов, допускающих, что в качестве сторон акционерного соглашения могут быть иные лица, в частности дове-

¹¹ СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

рительный управляющий, номинальный держатель, бенефициарный владелец акций, непосредственно само акционерное общество, а также будущие акционеры¹².

Однако, на наш взгляд, столь расширительный подход к возможным участникам соглашения является некорректным. Перечисленные категории лиц можно отнести к субъектам корпоративного права, включающего в себя отдельные аспекты соответствующих правоотношений.

Примечательным является положение, закрепленное в п. 4 ст. 32.1 Закона об акционерных обществах, которое предусматривает, что в условиях акционерного соглашения может лежать запрет на заключение его сторонами иных сделок. Такая сделка, заключенная в нарушение установленного пункта, может быть признана судом недействительной.

Представляется, что подобные сделки могут иметь своим предметом отчуждение акций, имущества акционерного общества, составляющего его активы, и тем самым затрагивать имущественные интересы как самого общества, так и его акционеров, которые не являются участниками соглашения.

В случае заключения акционерами соглашения на указанных лиц ложится обязанность по уведомлению акционерного общества о факте его заключения. Подобное уведомление может быть направлено обществу одной из его сторон. В случае неисполнения такой обязанности на участников соглашения может быть наложена обязанность по возмещению убытков акционерам общества в случае их причинения. Видится, что закрепленная обязанность информирования направлена на защиту прав и законных интересов иных акционеров — неучастников соглашения и самого юридического лица.

Примечательно, что акционерным соглашением, как предусмотрено п. 7 ст. 32.1 Закона об акционерных обществах, могут предусматриваться способы обеспечения исполнения тех обязательств, которые принимают на себя его стороны, а также меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств.

Данный факт лишней раз подчеркивает классическую гражданско-правовую сущность акционерных договоров, обязательства по которым могут быть обеспечены традиционными способами.

Все права сторон акционерного соглашения, в том числе права требования возмещения причиненных нарушением соглашения убытков, взыскания неустойки (штрафа, пеней), прочие выплаты компенсаций (твердой денежной суммы или суммы, выплаты которых предусмотрены таким соглашением), а также иной режим наступления юридической ответственности в связи с нарушением акционерного соглашения подлежат судебной защите.

Таким образом, для исследования особенностей правовой природы и сущности акционерного соглашения как гражданско-правового института необходимо рассматривать такую договорную конструкцию с учетом комплексного подхода.

Анализ правовых норм, посвященных регулированию отношений, связанных с акционерными соглашениями, а также теоретических разработок отечественных цивилистов не дает возможности однозначного понимания и интерпретирования таких соглашений и их признаков, порождая все новые и новые вопросы как научного, так и прикладного характера.

Однако неоспоримым является утверждение, что акционерное соглашение является видовой дифференциацией корпоративного договора и входит в систему таких гражданско-правовых соглашений. Особенность исследуемой в настоящей

¹² См.: Куделин А. Акционерное соглашение по российскому праву. Ч. 1 // Корпоративный юрист. 2009. № 10. С. 24.

статье договорной конструкции заключается в том, что права и обязанности его участников напрямую зависят от количества и вида ценных бумаг — акций, держателями которых они являются. Акционерное соглашение по своему целевому назначению

направлено прежде всего на упорядочивание экономических и хозяйственных связей по участию в хозяйственном акционерном обществе и управлению им и, таким образом, носит организационно-правовой характер. 🏡

Литература

1. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (постатейный; 3-е изд., перераб. и доп.) / А.Н. Борисов. М. : Деловой двор, 2017 // Информ. система «Гарант».
2. Гуреев В.А. Проблемы защиты прав и интересов акционеров в Российской Федерации / В.А. Гуреев. М. : Волтерс Клувер, 2007. 191 с.
3. Жаворонков А. Договор между акционерами / А. Жаворонков // Корпоративный юрист. 2005. № 2. С. 22–24.
4. Косорукова И.В. Оценка стоимости ценных бумаг и бизнеса / И.В. Косорукова, С.А. Секачев, М.А. Шуклина ; под ред. И.В. Косоруковой. М. : Ун-т Синергия, 2016. 900 с.
5. Куделин А. Акционерное соглашение по российскому праву. Ч. 1 / А. Куделин // Корпоративный юрист. 2009. № 10. С. 24.
6. Макарова О.А. Договорное регулирование корпоративных отношений / О.А. Макарова // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1 (19). С. 102–113.
7. Остапец И. Соглашения акционеров в практике совместных предприятий с российским участием / И. Остапец, А. Коновалов // Слияния и поглощения. 2006. № 1/2. С. 50–54.

References

1. Borisov A.N. Kommentariy k Federalnomu zakonu ot 26 dekabrya 1995 g. № 208-FZ «Ob aktsionerny`kh obschestvakh» (postateyny`y ; 3-e izd., pererab. i dop.) [A Commentary to Federal Law No. 208-FZ of December 26, 1995, On Joint-Stock Companies (article-by-article ; 3rd edition, revised and enlarged)] / A.N. Borisov. Moskva : Delovoy dvor, 2017 // Inform. sistema «Garant» — Moscow : Business Yard, 2017 // Garant information system.
2. Gureev V.A. Problemy` zaschity` prav i interesov aktsionerov v Rossiyskoy Federatsii [Issues of Protection of Rights and Interests of Shareholders in the Russian Federation] / V.A. Gureev. Moskva : Volters Kluver — Moscow : Wolters Kluwer, 2007. 191 s.
3. Zhavoronkov A. Dogovor mezhdru aktsionerami [An Agreement between Shareholders] / A. Zhavoronkov // Korporativny`y yurist — Corporate Lawyer. 2005. № 2. S. 22–24.
4. Kosorukova I.V. Otsenka stoimosti tsenny`kh bumag i biznesa [An Evaluation of Securities and Business] / I.V. Kosorukova, S.A. Sekachev, M.A. Shuklina ; pod red. I.V. Kosorukovoy. Moskva : Un-t Sinergiya — Moscow : Synergy University, 2016. 900 s.
5. Kudelin A. Aktsionernoe soglashenie po rossiyskomu pravu. Ch. 1 [A Shareholder Agreement under the Russian Law. Part 1] / A. Kudelin // Korporativny`y yurist — Corporate Lawyer. 2009. № 10. S. 24.
6. Makarova O.A. Dogovornoe regulirovanie korporativny`kh otnosheniy [Contractual Regulation of Corporate Relationships] / O.A. Makarova // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal — Leningrad Law Journal. 2010. № 1 (19). S. 102–113.
7. Ostapets I. Soglasheniya aktsionerov v praktike sovmestny`kh predpriyatiy s rossiyskim uchastiem [Shareholder Agreements in the Practice of Joint Ventures with the Participation of Russia] / I. Ostapets, A. Konovalov // Sliyaniya i pogloscheniya — Mergers and Acquisitions. 2006. № 1/2. S. 50–54.

Ваше мнение по материалу просим направлять на адрес: avtor@lawinfo.ru. Будем рады Вашим отзывам!

Васин В.В., Мальцев К.Л.

Правовая природа акционерных соглашений

Акционерные соглашения являются универсальным инструментом регулирования отношений внутри таких корпоративных образований, как акционерное общество. Сравнительно недавнее законодательное закрепление такой договорной конструкции в нормах отечественного права, а также сложившаяся многолетняя зарубежная и международная практика его использования порождают большое количество теоретических и практических вопросов.

Ключевые слова: акционерное соглашение, акционерное общество, акционеры, корпоративный договор, корпоративное право.

Vasin Valeriy V., Lawyer at Limited Liability Company Research and Innovation Center Agrovetzaschita S-P, Candidate of Legal Sciences

Maltsev Konstantin L., Chief Legal Officer of Limited Liability Company Research and Innovation Center Agrovetzaschita, Doctor of Veterinary Sciences, Associate Professor

The Legal Nature of Shareholder Agreements

Shareholder agreements are a universal instrument for regulating relations within such corporate entities as a joint-stock company. The relatively recent legislative consolidation of such a contractual construction in the norms of domestic law, as well as the prevailing long-term foreign and international practice of its use, raises a large number of theoretical and practical issues.

Keywords: shareholder agreement, joint-stock company, shareholders, corporate agreement, corporate law.

Серегин Д.И.

Защита конкуренции как цель и средства ее достижения

Автор рассматривает защиту конкуренции в двух аспектах: как цель конкурентного права и как систему соответствующих средств.

При этом автор приходит к выводу о том, что защита конкуренции как цель включает в себя обеспечение защиты как с точки зрения качества ведения конкурентной борьбы, так и с количественной точки зрения.

Рассматривая защиту конкуренции с функциональной точки зрения, автор разделяет применяемые средства в зависимости от силы и характера государственного принуждения. Особое значение автор придает мерам защиты, которые являются основным инструментом воздействия на проблемные общественные отношения.

Ключевые слова: конкуренция, защита конкуренции, товарный рынок, монополизация, монополизм, монополистическая деятельность, недобросовестная конкуренция, полномочия антимонопольного органа, пресечение нарушений антимонопольного законодательства.

Seregin Dmitriy I., Associate Professor of the Department of Competition Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Lawyer at the YUST law firm, Candidate of Legal Sciences

Protection of Competition as a Goal and Means of Its Achievement

The author considers the protection of competition in two aspects: as the aim of competition law and as a system of appropriate means.

The author comes to the conclusion that the protection of competition as a aim includes the protection of both from the point of view of the quality of the management of competition, and from the quantitative point of view.

Considering the protection of competition from a functional point of view, the author divides the means used depending on the force and nature of state coercion. The author pays special attention to protective measures, which are the main instrument of protective influence on problematic social relations.

Keywords: competition, protection of competition, goods market, monopolization, monopoly, monopolistic activities, unfair competition, antimonopoly body authorities, suppression of the breach of the antimonopoly legislation.

Сулименко А.Д.

Взыскание убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства

В статье рассматриваются вопросы возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства. Автор пытается понять причину незрелости института гражданско-правовой ответственности в конкурентном праве России. Особое внимание уделено анализу специфики предмета доказывания по делам о взыскании убытков. Представлены примеры из правоприменительной практики.

Ключевые слова: конкурентное право, антимонопольное регулирование, антимонопольное правонарушение, гражданско-правовая ответственность, имущественный вред, возмещение убытков.

Sulimenko Anna D., Graduate Student of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Recovery of Damages Caused by Antimonopoly Law Violation

The article looks at the issue of compensation for losses as a result of an infringement of the competition rules. Much effort is undertaken to analyse reasons of poorly developed private enforcement of the antimonopoly legislation in Russia. The author focuses her attention on the facts to be proven in private claims. Some relevant judicial decisions are presented.

Keywords: competition law, antimonopoly legislation, damages, civil liability, anticompetitive behaviour, offence, private enforcement, recovery of damages.

Бочкарева Е.В.

Основные направления противодействия самодетерминации преступности в целях ее минимизации

В статье дано определение самодетерминации преступности, а также обосновывается необходимость рассмотрения данного феномена. Для достижения поставленной исследовательской цели были использованы следующие методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. На основе проведенного исследования автором предлагаются три уровня противодействия самодетерминации преступности: противодействие самодетерминации всей преступности; противодействие самодетерминации отдельных групп преступлений; противодействие самодетерминации отдельных преступлений. Проведенное исследование развивает и уточняет сложную и практически значимую проблему изучения феномена самодетерминации преступности с целью минимизации распространения данного явления в обществе. Также автором определены субъекты противодействия самодетерминации преступности.

Ключевые слова: преступность, самодетерминация преступности, причины преступности, противодействие преступности, криминология, субъекты профилактики, борьба с преступностью.

Bochkareva Elena V., Postgraduate Student of the Department of Criminology and Penal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

The Main Areas of Combating Self-Determination of Crime for the Purposes of Its Minimization

The article defines the self-determination of crime, as well as the necessity of considering this phenomenon. To achieve the research mission, were used the following methods: analysis, synthesis, induction, deduction. Based on the study, the author proposes three levels of counteraction against the self-determination of crime: counteraction against the self-determination of all crime; counter self-determination of certain groups of crimes; opposition to the self-determination of individual crimes. The study develops and clarifies the complex and practically significant problem of studying the phenomenon of self-determination of crime in order to minimize the spread of this phenomenon in society. The author also identified the subjects of countering the self-determination of crime.

Keywords: crime, self-determination of crime, causes of crime, crime counteraction, criminology, prevention subjects, crime control.